



Republika Hrvatska  
Općinski sud u Rijeci  
Stalna služba u Delnicama

Poslovni broj: Pp-2825/2025-10

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E  
P R E S U D A

Općinski sud u Rijeci, po sucu Vesni Brbot Košmrlj, kao sucu pojedincu, uz sudjelovanje više sudske savjetnice Ivane Bolf Briški, protiv okrivljenika: Ivana Škreblina, zbog prekršaja iz čl. 54.st.2. Zakona o sigurnosti prometa na cestama (NN 67/08, 74/11, 80/13, 158/13, 92/14, 108/17, 70/19, 42/20, 85/22, 114/22, 133/2023 i 145/24, dalje: ZSPC-a), za koji se tereti Prekršajnim nalogom Policijske postaje Vrbovsko, broj 511-09-33-25-2, klase 211-07/25-3/9806 od 25.06.2025., nakon dovršetka glavne rasprave, temeljem odredbe čl.183. Prekršajnog zakona (NN 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18 i 114/22, dalje PZ-a), 23. veljače 2026.,

p r e s u d i o j e

I Okrivljenik Ivan Škreblin, OIB 09949274230, sin Dragutina i Marijane Škreblin, djevojačko prezime majke Iveković, rođen 27.07.1980. godine u Zagrebu, državljanin Republike Hrvatske, s prebivalištem u Zagrebu, Susedgradski Vidikovec 33, školska sprema VSS, po zanimanju profesor klavira, zaposlen, s mjesečnim primanjima u iznosu od 1.800,00 eura, oženjen, otac četvero djece, prekršajno nekažnjava;

k r i v j e

što je dana 12.04.2025. u 09,04 sati na cesti A6, Bosiljevo (čvorište Bosiljevo, 2, A1) – Delnice – Rijeka (čvorište Orehovica, A7), općina Vrbovsko, stacionaža 12 km+300 metara, kao vozač vozila M1, marke "Kia", registarske oznake ZG 4736 JD, upravljao s osobnim vozilom autocestom A6 Rijeka – Zagreb u smjeru Rijeke, cestom izvan naselja, gdje je postavljenim prometnim znakom dopuštena brzina 80 km/h, kretao se brzinom od 151 km/h, koja brzina je utvrđena korištenjem uređaja Polcam Smarteye ST-1, a umanjena za 10% sigurnosne razlike iznosi 135 km/h; dakle kretao se brzinom koja je za više od 55 km/h veća od dozvoljene;

dakle, na taj način postupio je protivno odredbi čl. 54.st.1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, kretao se na cesti izvan naselja brzinom za 55 km/h većom od brzine dopuštene postavljenim prometnim znakom,

Poslovni broj: Pp-2825/2025-10

čime je počinio prekršaj kažnjiv iz čl. 54.st.2. Zakona o sigurnosti prometa na cestama,

pa se okrivljeniku temeljem citiranog propisa, uz primjenu čl. 37. Prekršajnog zakona (odredba o ublažavanju novčane kazne)

### izriče

novčana kazna u iznosu od 500,00 eur (petsto eura).

**II** Okrivljenik je novčanu kaznu dužan platiti u roku od 15 dana od dana pravomoćnosti ove presude. Ukoliko u roku koji mu je određen za plaćanje novčane kazne uplati dvije trećine izrečene novčane kazne odnosno 333,33 eur (tristo trideset tri eura i trideset tri centa) smatrat će se da je novčana kazna u cjelini uplaćena. Ako novčana kazna u ostavljenom roku nije uplaćena, ista će se naplatiti ovrhom putem FINA-e.

**III** Okrivljeniku se ne izriče zaštitna mjera zabrane upravljanja motornim vozilima "B" kategorije.

**IV** Okrivljenik je temeljem čl. 139. st. 3. Prekršajnog zakona dužan naknaditi trošak prekršajnog postupka i to platiti paušal u iznosu od 30,00 eur (trideset eura), u roku od 15 dana od dana pravomoćnosti ove presude, u protivnom, isti će se naplatiti ovrhom putem FINA-e.

### Obrazloženje

1. Policijska postaja Vrbovsko, broj 511-09-33-25-2, klase 211-07/25-3/9806 od 25.06.2025., je ovom sudu dostavila prekršajni nalog sa prigovorom okrivljenika Ivana Škreblina, a koji se tereti radi prekršaja iz čl. 54.st.2. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, činjenično i pravno opisanog u izreci.

2. Na zakazano ročište 23. veljače 2026. godine nije pristupio uredno pozvani okrivljenik Ivan Škreblin, izostanak nije opravdao, ali je svoj iskaz dao kod zamoljenog Općinskog prekršajnog suda u Zagrebu dana 14. listopada 2025. godine, list 11,12 spisa. Na glavnu raspravu nije pristupio niti uredno pozvani ovlašteni tužitelj odnosno predstavnik Policijske postaje Vrbovsko, izostanak nije opravdao.

2.1. Temeljem odredbe čl. 238. st. 9. Prekršajnog zakona, ovaj sud je izdani prekršajni nalog Policijske postaje Vrbovsko, broj 511-09-33-25-2, klase 211-07/25-3/9806 od 25.06.2025., stavio izvan snage, te je nastavljen redovni prekršajni postupak.

2.2. Na glavnoj se raspravi čitao iskaz okrivljenika dan kod zamoljenog Općinskog prekršajnog suda u Zagrebu dana 14. listopada 2025. godine, list 11,12 spisa u kojem e isti navodi da se smatra krivim i priznaje prekršaj za koji ga se tereti. Priznaje da je dana 12.04.2025. u 09,04 sati upravljao osobnim automobilom registarskih oznaka ZG 4736-JD, autocestom A6 Rijeka –Zagreb, u smjeru Rijeke, cestom izvan naselja gdje je postavljenim prometnim znakom dopuštena brzina 80 km/h, brzinom od 135 km/h, dakle kretao se brzinom koja je za više od 55 km/h veća

od dozvoljene. Naime, predmetne zgode jednostavno je previdio prometni znak ograničenja brzine na 80 km/h jer je inače na tome dijelu autoceste ograničenje bilo puno veće, ali je iznimno predmetne zgode bilo ograničeno na 80 km/h, te je nenamjerno prekoračio dopuštenu brzinu kojom nikoga nije ugrozio. Svjestan je odgovornosti za počinjeni prekršaj, zbog istog prekršaja mu je žao, moli sud da bude blag, da uvaži činjenicu da je dugogodišnji savjesni vozač bez prometnih prekršaja. Također moli sud da uvaži činjenicu da mu je vozačka dozvola "B" kategorije neophodno potrebna za posao, kao i za obiteljske obveze, pa moli da mu se ne izriče mjera oduzimanja vozačke dozvole, a on će se ubuduće kloniti prekršaja u prometu

3. U dokaznom postupku vršen je uvid u Potvrdu Ministarstva pravosuđa, Odjela za prekršajne evidencije od 24.12.2025., temeljem koje proizlazi da ovdje okrivljenik nije do sada prekršajno kažnjavao. Vršen je uvid u Obrazac Podaci o vozaču, list 8 spisa, temeljem kojega proizlazi da je Iva Uljanić Škreblin dala osobne podatke Ivana Škreblin kao osobi koja je upravljala vozilom u vrijeme počinjenja prekršaja.

4. Slijedom gore navedenog, razmatrajući obranu okrivljenika, sud nalazi da ista obrana ima potpuni značaj priznanja počinjenja prekršaja za koji se okrivljenik tereti, a budući je priznanje okrivljenika izričito i okolnosno te sukladno materijalnim dokazima u koje je sud izvršio uvid u dokaznom postupku, sud smatra da se bez ocjene i provedbe drugih dokaza može donijeti odluka o krivnji odnosno da je nesporno utvrđeno činjenično stanje i dokazano djelo prekršaja za koje se okrivljenik tereti kao u izreci ove presude.

5. Budući da počinjenim prekršajem nisu prouzročene teže posljedice i obzirom na utvrđene olakotne okolnosti kod okrivljenika odnosno obzirom na utvrđenu okolnost da je okrivljenik upravljao motornim vozilom u donjoj granici prekoračene brzine za prekršaj iz odredbe članka 54. stavak 2., sud nalazi da se svrha kažnjavanja iz čl. 32. Prekršajnog zakona, a naročito u pravcu specijalne prevencije, može postići i uz ublažavanje propisane novčane kazne za predmetni prekršaj, smatrajući da okrivljenik ubuduće neće činiti ovakve ili slične prekršaje.

6. Slijedom navedenog, okrivljenik je proglašen krivim te mu je izrečena ublažena novčana kazna uz primjenu odredbe čl. 37. Prekršajnog zakona, primjereno težini počinjenog prekršaja i prekršajnoj odgovornosti okrivljenika, razmatrajući pritom ima li okolnosti iz odredbe čl. 36. Prekršajnog zakona koje utječu na vrstu i visinu kazne, smatrajući da je svrha kažnjavanja iz odredbe čl. 32. Prekršajnog zakona u potpunosti udovoljeno, naročito i smislu specijalne prevencije.

7. Olakotnim okolnostima, sud je okrivljeniku cijenio priznanje počinjenja prekršaja i izražavanje kajanja zbog počinjenog prekršaja, a naročito se cijenila okolnost da do sada okrivljenik nije prekršajno kažnjavao za prekršaje iz Zakona o sigurnosti prometa na cestama, odnosno temeljem istoga proizlazi da okrivljenik nema sklonost činjenju istog ili sličnih prekršaja iz ZSPC-a. Otegotnih okolnosti kod okrivljenika sud nije našao.

8. U svezi utvrđenog prekršaja za koji se okrivljenik oglašava krivim te mu je izrečena novčana kazna, sud je odlučio ne primijeniti zaštitnu mjeru zabrane upravljanja motornim vozilom "B" kategorije, obzirom na odredbu čl. 51.a i 58. Prekršajnog zakona. Takva odluka donijeta je budući sud smatra kako ne postoji opasnost da će okrivljenik upravljajući motornim vozilom ponovno počiniti takav prekršaj, a sve obzirom da do sada nije kažnjavao za isti prekršaj u prometu odnosno izricanje iste zaštitne mjere ne bi bilo u razmjeru sa stupnjem počiniteljeve opasnosti. Također, sud je uzeo u obzir da bi izricanje predmetne mjere uvjetovalo uredno obavljanje okrivljenikovog radnog mjesta kako je isti naveo u svojoj obrani a time posljedično i ugrozilo njegovu egzistenciju. Slijedom navedenog, o zaštitnoj mjeri odlučeno je kao u izreci ove presude. Sud smatra da je i samim izricanjem novčane kazne i vođenjem ovog prekršajnog postupka prema okrivljeniku ostvarena opća svrha prekršajno pravnih sankcija iz čl. 6. Prekršajnog zakona te da će time biti utjecano da se okrivljenik ubuduće kloni od počinjenja prekršaja.

9. Odluka da će se novčana kazna smatrati u cjelini plaćenom ako osuđena osoba plati dvije trećine izrečene novčane kazne u roku određenom u izreci ove presude, donijeta je sukladno čl. 152.st.3 Prekršajnog zakona.

10. Odluka o trošku prekršajnog postupka donijeta je u smislu odredbe čl. 138. st. 2. toč. 3. Prekršajnog zakona, sve obzirom na složenost i trajanje prekršajnog postupka te utvrđene imovinske prilike okrivljenika, a na temelju Rješenja o određivanju paušalnog iznosa za troškove prekršajnog postupka (NN broj: 18/2013), kojim je propisan opći okvir paušalne svote u rasponu od 13,27 do 665,61 EUR.

Delnice, 23. veljače 2026.

Viša sudska savjetnica

Sutkinja

Ivana Bolf Briški, v.r.

Vesna Brbot Košmrlj, v.r.

Pouka o pravnom lijeku:

Protiv ove presude ovlaštene osobe iz čl. 192. Prekršajnog zakona mogu podnijeti žalbu u roku od 8 dana od dana primitka pisanog otpredavanja ove presude.

Žalba se podnosi ovom sudu u dva istovjetna primjerka, a o žalbi odlučuje Visoki prekršajni sud Republike Hrvatske u Zagrebu, kao sud drugog stupnja.

Poslovni broj: Pp-2825/2025-10

Dostaviti:

1. Okrivljeniku,
2. Ovlaštenom tužitelju,
3. Spis.